Dosar nr. 4080/2/2012

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ NR. 5011
ŞEDINŢA PUBLICĂ DE LA 17.09.2012
Completul constituit din:
PREŞEDINTE - MIRELA MONICA CIOBOTARU
GREFIER – CRISTIAN ISTRATE

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ promovată de ***reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII*** în contradictoriu cu ***pârâtul DUMITRESCU BOGDAN***, având ca obiect *constatarea calităţii de lucrător/colaborator al Securităţii.*

La apelul nominal făcut în şedinţă publică se prezintă reclamantul prin consilier juridic .... cu delegaţie de reprezentare la dosar - fila 13 şi pârâtul personal şi asistat de avocat .... cu împuternicire avocaţială la dosar - fila 95.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care, pârâtul invocă prin avocat excepţiile prematurităţii şi inadmisibilităţii acţiunii, depunând la dosar cerere în acest sens şi o cerere de probe.

Curtea pune în discuţie excepţiile invocate de pârât la acest termen de judecată.

Pârâtul solicită prin avocat admiterea excepţiilor prematurităţii şi inadmisibilităţii, pentru motivele expuse prin cererea depusă în acest sens în şedinţă publică, subliniind că noţiunea de colaborator al Securităţii este definită de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, normă în raport de care, obiectul prezentei acţiuni este *„acţiune în constatare"*. Faţă de acest aspect şi, întrucât reclamantul solicită instanţei să aprecieze asupra calităţii sale de colaborator, arată că doar declarativ acţiunea este în constatare, în fapt însă, se încearcă continuarea procedurii de stabilire sau nu a calităţii de colaborator prin intermediul instanţei. Or, potrivit art. 7 din ordonanţa amintită, reclamantul trebuie să constate această calitate.

Curtea, din oficiu, pune în discuţie calificarea excepţiilor prematurităţii şi inadmisibilităţii invocate de pârât, în apărări de fond.

Pârâtul arată prin avocat că în opinia sa, aceste excepţii nu pot fi calificate drept apărări de fond, întrucât acţiunea nu are obiect, reclamantul trebuind conform art. 7 din OUG nr. 24/2008 să termine cercetarea şi să constate sau nu calitatea de colaborator al Securităţii, nicidecum instanţa.

Reclamantul arată prin consilier juridic că apreciază excepţiile prematurităţii şi inadmisibilităţii invocate de pârât, ca fiind de fapt apărări de fond.

Curtea, din oficiu, recalifică excepţiile prematurităţii şi inadmisibilităţii invocate de pârât, ca fiind apărări de fond şi nu excepţii în sensul art. 137 C.pr.civ., după care, nefiind cereri prealabile de formulat sau alte excepţii de invocat, acordă cuvântul pe propunere de probe.

Părţile, având cuvântul pe rând, arată prin apărători că solicită încuviinţarea probei prin înscrisurile existente la dosar, reclamantul şi a probei prin dosarul său de urmărire informativă, sens în care solicită să i se pună în vedere reclamantului depunerea respectivului dosar în copie la dosarul cauzei, precizând că renunţă la celelalte probe solicitate prin cererea de probe depusă la acest termen de judecată.

Reclamantul arată prin consilier juridic că se opune încuviinţării pentru pârât a probei prin dosarul de urmărire informativă, această probă neprezentând relevanţă în cauză şi astfel, nefiind pertinentă, concludentă şi utilă soluţionării cauzei.

În temeiul art. 167 C.pr.civ., apreciind proba prin înscrisurile existente la dosar ca fiind pertinentă, concludentă şi utilă soluţionării cauzei, Curtea încuviinţează această probă pentru ambele părţi, respingând proba prin dosarul de urmărire informativă solicitată de pârât, ca nefiind utilă soluţionării cauzei, cu privire la constrângerile invocate de pârât şi pentru care se solicită această probă, fiind depuse înscrisuri relevante la dosar, în continuare, acordând cuvântul în cadrul dezbaterilor asupra fondului cauzei.

Reclamantul solicită prin avocat, ca în baza materialului probator depus la dosar, să se constate îndeplinirea în privinţa pârâtului a condiţiilor prevăzute de art. 2 din OUG nr. 24/2008 pentru stabilirea calităţii de colaborator al Securităţii, iar pe cale de consecinţă, să fie admisă acţiunea aşa cum a fost formulată.

Pârâtul solicită prin avocat respingerea acţiunii ca neîntemeiată, întrucât nu a fost dovedită îndeplinirea condiţiilor prevăzute de art. 2 din OUG nr. 24/2008, pentru a se constata calitatea de colaborator al Securităţii în privinţa sa. Totodată, mai învederează că toate notele informative depuse la dosar de reclamant fac parte din dosarul său de urmărire informativă şi rezultă din acestea că a fost constrâns să dea respectivele note informative, o mare parte din conţinutul acestora fiind activitatea proprie a ofiţerului de Securitate.

În temeiul art. 150 C.pr.civ., Curtea declară dezbaterile închise şi reţine cauza în pronunţare.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanţe sub nr. 4080/2/2012 la data de 18.05.2012 reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunţa să se aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ce priveşte pe pârâtul Dumitrescu Bogdan pentru următoarele motive:

1. Referitor la prima condiţie ce trebuie îndeplinită pentru colaborarea prin furnizare de informaţii şi anume ca informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, reclamantul a invocat următoarele note informative, respectiv:

- „Vă fac cunoscut că în cadrul atelierului recondiţionări de la BAT Viforâta numitul R.C., S.G. se poartă discuţii cu privire la relaţiile ţării noastre cu Ungaria şi anume că a fost amplasat un gard la graniţă care la ora actuală a fost desfiinţat. De asemenea se mai poartă discuţii cu privire la sistemul de viaţă din SUA şi anume că asistenţa medicală, juridică cât şi condiţiile de viaţă sunt mult superioare faţă de ţara noastră" – Dosar nr. R 212964, vol. 2, f. 6;

- „Vă fac cunoscut că numitul P.G. sudor la BAT Viforita sector baza tubulară introduce băuturi alcoolice la locul de muncă pe care le consumă cu colegii de serviciu. De asemenea susnumitul poartă unele discuţii cu privire la condiţiile de viaţă din URSS faţă de cele din ţara noastră în special privind energia. A mai comentat că din discuţiile purtate cu mama sa care a fost plecată în URSS în excursie în această ţară se fac frecvent demonstraţii ale tinerilor pentru anumite libertăţi" – Dosar nr. R 212964, vol. 2, f. 7;

- „În legătură cu numitul N.I. (B.) mecanic la BAT Viforâta urmează să plece în Suedia în interes de serviciu. Din verificările efectuate şi din discuţiile purtate cu el a rezultat că susnumitul comentează în contradictoriu modul de viaţă din România cu cel din Occident ocazie cu care se referă la lipsa de libertăţi a omului, lipsa de alimente, se referă la legile prea aspre din ţara noastră. Cu ocazia vizitei în ţara noastră a şefului statului URSS s-a manifestat că cu această ocazie poate se va face ordine în ţară" – Dosar nr. R 212964, vol. 2, f. 18. A semnalat reclamantul că urmare a furnizării notei citate anterior, ofiţerul de Securitate a propus „avizarea negativă" a plecării în India, în interes de serviciu, a persoanei la care pârâtul s-a referit în relatarea sa;

- „Vă informez că numitul S.I. maistru la secţia motoare BAT Viforâta actualmente aflat în interes de serviciu în Ecuador, a avut o comportare necorespunzătoare şi anume: A luat legătura cu familia S.V. din Aninoasa, ocazie cu care a luat adresa fiicei acestuia care este plecată ilegal în Statele Unite şi se numeşte actualmente M.R. A luat adresa deoarece intenţionează ca la următoarea venire în Ecuador să treacă prin New York ocazie cu care va lua legătura cu susnumita. Susnumitul atât la locul de muncă şi domiciliu în comuna Aninoasa a comentat binefacerile Occidentului precum şi nivelul de trai din SUA faţă de cel din ţara noastră. Cu această ocazie a comentat şi asupra libertăţilor din Occident faţă de ţara noastră" – Dosar nr. R 212964, vol. 2, f. 19.

2. Referitor la a doua condiţie ce trebuie îndeplinită pentru colaborarea prin furnizare de informaţii şi anume informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, şi aceasta este asigurată deoarece nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunea sa se pot lua măsuri de urmărire şi de verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată, a dreptului la liberă exprimare şi a dreptului la libertatea religioasă) şi prin urmare a vizat această consecinţă.

În concluzie, informaţiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată, prev. de art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice, şi a dreptului la libera exprimare, prev. de art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice.

În drept au fost invocate disp. OUG nr. 24/2008, Regulamentul de organizare şi funcţionare al CNSAS adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi disp. C.pr.civ., iar în dovedire au fost anexate înscrisuri la termenul de judecată din 18.06.2012.

Prin întâmpinare formulată în cauză la data de 04.07.2012, pârâtul Dumitrescu Bogdan a solicitat respingerea acţiunii ca neîntemeiată.

În apărare a menţionat pârâtul că din angajamentul pe care l-a semnat, din notele informative date, dar şi din copia cărţii de muncă a soţiei sale rezultă că: a fost constrâns să colaboreze cu ofiţerul de securitate al întreprinderii; informaţiile raportate de ofiţer şefilor săi cuprind justificarea faptului că nu există surse de informaţii cu privire la starea de spirit, abaterile de la Decretul nr. 400 şi necesitatea de a cunoaşte din timp calitatea lucrătorilor de verificare şi probare a subansamblelor de foraj, extracţie în sectorul în care lucrează numiţii .... şi .... care fac obiectul preocupărilor organelor de securitate; propunerea de recrutare cuprinde la pct. 6 măsuri intitulate „varianta de retragere” pentru cazul în care cel ce urma a fi recrutat va refuza urmând să i se dea impresia că s-a dorit o documentare mai aprofundată; redactarea notelor informative la dictarea ofiţerului de securitate; retrogradarea din funcţie a soţiei pârâtului la data de 13.01.1988 şi respectiv mărirea retribuţiei acesteia după începerea colaborării; imposibilitatea cunoaşterii multora din informaţiile menţionate în notele informative având în vedere gradul redus de pregătire şi cercul de prieteni sau cunoştinţe fără vreo legătură cu persoanele supravegheate.

A mai subliniat pârâtul că nu a desfăşurat activităţi de poliţie politică iar tot ceea ce este menţionat în notele sale în legătură cu aspectele politice nu au fost informaţiile sale, fiind imposibil a le procura, iar această împrejurare rezultă din observaţiile ofiţerului scrise pe note şi natura informaţiilor, persoanele sau locurile despre care sunt date respectivele informaţii, neputând fi cunoscute decât de ofiţer, nu şi de către pârât.

Pârâtul a depus în susţinerea apărărilor formulate prin întâmpinare înscrisuri.

La termenul de judecată din 17.09.2012 pârâtul invocă excepţiile prematurităţii şi inadmisibilităţii.

În susţinerea primei excepţii invocate pârâtul a arătat că sesizarea instanţei nu are o bază legală, nefiind respectate prev. art. 7 şi 8 din OUG nr. 24/2008, iar cu privire la a doua excepţie pârâtul a menţionat că în nota de constatare se precizează că dosarele nr. D 3776 şi D 3800 nu au fost solicitate deoarece au fost întocmite anterior perioadei de colaborare. Însă, faţă de disp. art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, definiţia de colaborator al Securităţii nu poate fi stabilită fără a se cunoaşte dacă cel în cauză face parte dintre persoanele urmărite anterior ori dacă colaborarea a fost voluntară. Necercetându-se dosarele de urmărit, nu se poate cunoaşte dacă acesta se încadrează în definiţia legală de colaborator.

Reclamanta, adaugă pârâtul, a evitat să decidă ea însăşi mai întâi şi apoi să promoveze acţiunea, şi, contrar legii, a solicitat instanţei să aprecieze asupra calităţii.

Excepţiile au fost recalificate de instanţă ca fiind apărări asupra fondului cauzei la termenul din 17.09.2012, la aceeaşi dată instanţa încuviinţând proba cu înscrisuri ca fiind concludentă şi utilă în temeiul disp. art. 167 C.pr.civ.

Analizând actele dosarului*,* ***instanţa apreciază acţiunea ca fiind întemeiată, urmând a o admite astfel cum a fost formulată, pentru următoarele considerente:***

Dispozițiile art. 2 lit. b) ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, definesc noțiunea de colaborator al Securității ca fiind „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului". Totodată, conform tezei finale a aceluiaşi text de lege „Colaborator al Securității este şi persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor".

Din înscrisurile existente la dosar, reiese că pârâtul Dumitrescu Bogdan a furnizat informații Securității, iar acestea se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. În raport de aceste împrejurări, instanța apreciază îndeplinită prima condiție impusă de dispozițiile art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008.

Astfel, cum corect subliniază reclamantul, instanța reține informațiile furnizate de pârât, respectiv:

- „Vă fac cunoscut că în cadrul atelierului recondiționări de la BAT Viforâta numitul R.C., S.G. se poartă discuții cu privire la relațiile țării noastre cu Ungaria şi anume că a fost amplasat un gard la graniță care la ora actuală a fost desființat. De asemenea se mai poartă discuții cu privire la sistemul de viață din SUA şi anume că asistența medicală, juridică cât şi condițiile de viață sunt mult superioare față de țara noastră" (f. 61);

- „Vă fac cunoscut că numitul P.G. sudor la BAT Viforita sector baza tubulară introduce băuturi alcoolice la locul de muncă pe care le consumă cu colegii de serviciu. De asemenea susnumitul poartă unele discuții cu privire la condițiile de viață din URSS față de cele din țara noastră în special privind energia. A mai comentat că din discuțiile purtate cu mama sa care a fost plecată în URSS în excursie în această țară se fac frecvent demonstrații ale tinerilor pentru anumite libertăți" – (f. 63-64);

- „În legătură cu numitul N.I. (B.) mecanic la BAT Viforâta urmează să plece în Suedia în interes de serviciu. Din verificările efectuate şi din discuțiile purtate cu el a rezultat că susnumitul comentează în contradictoriu modul de viață din România cu cel din Occident ocazie cu care se referă la lipsa de libertăți a omului, lipsa de alimente, se referă la legile prea aspre din țara noastră. Cu ocazia vizitei în țara noastră a şefului statului URSS s-a manifestat că cu această ocazie poate se va face ordine în țară". Potrivit aceluiaşi înscris, rezultă că persoanei la care pârâtul s-a referit în relatarea sa, ofițerul de Securitate a propus „avizarea negativă" a plecării în India, în interes de serviciu (f. 82-83);

- „Vă informez că numitul S.I. maistru la secția motoare BAT Viforâta actualmente aflat în interes de serviciu în Ecuador, a avut o comportare necorespunzătoare şi anume: A luat legătura cu familia S.V. din Aninoasa, ocazie cu care a luat adresa fiicei acestuia care este plecată ilegal în Statele Unite şi se numeşte actualmente M.R. A luat adresa deoarece intenționează ca la următoarea venire în Ecuador să treacă prin New York ocazie cu care va lua legătura cu susnumita. Susnumitul atât la locul de muncă şi domiciliu în comuna Aninoasa a comentat binefacerile Occidentului precum şi nivelul de trai din SUA față de cel din țara noastră. Cu această ocazie a comentat şi asupra libertăților din Occident față de țara noastră" – (f. 84-85).

În raport de acestea, instanța constată că informațiile mai sus redate, precum şi celelalte informații de asemenea relatate de pârât, conform notei de constatare şi înscrisurilor depuse în copie la dosar (f. 27-86), au evidențiat în esență poziția ostilă/atitudinea duşmănoasă a celor urmăriți față de politica partidului şi statului, a conducerii acestora, față de regimul comunist, vădind interesul pentru opiniile celor vizați relativ la aspectele menționate, pentru anturajul acestora, pentru opiniile şi opțiunile politice ale acestora.

Acest interes, pus în practică prin informarea organelor Securității, coroborat cu urmările ce ar fi putut fi antrenate împotriva celor vizați (precum şi cu urmările ce au fost antrenate efectiv față de numitul N.I. – f. 82-83) probează un mecanism specific de supraveghere polițienească extrem de intrusiv în viața privată a celor urmăriți şi o grevare a dreptului la viață privată, a exercitării libertății de exprimare, de opinie şi de conştiință, a libertății religioase, adică exact a acelor libertăți care conturează personalitatea unui om, care dau măsura demnității acestuia, grevare care – în raport de sistemul de valori al fiecăruia dintre cei vizați – poate echivala cu o suprimare efectivă a acestor libertăți.

Toate aceste acţiuni ale pârâtului ce au implicat urmărirea îndeaproape a vieţii unor persoane dar şi opiniile acestora, precum şi relatarea acestora şi a discuţiilor purtate, constituie activităţi prin care s-au suprimat/îngrădit drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului, şi anume: *dreptul la viaţă privată,* precum şi *dreptul la libertatea de exprimare.*

Aşa cum reiese din toate documentele anexate, activitatea pârâtului se remarcă prin acţiuni ce au ce au avut ca efect îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, respectiv dreptul la viaţa privată, iar prin aceasta încălcându-se concomitent, şi dreptul fundamental la libertatea de opinie şi de exprimare, dreptul la libertatea de conştiinţă şi religie, acţiunile pârâtului fiind grave şi constituind acte de poliţie politică în accepţiunea legii, adică vizează „instaurarea şi menţinerea puterii totalitar comuniste, precum şi suprimarea sau îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului".

Constatând aceste aspecte, rezultă în mod evident că prin activităţile desfăşurate, pârâtul a adus atingere drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale persoanelor, recunoscute şi garantate de legislaţia în vigoare la acea dată, prejudiciind grav statutul persoanelor urmărite.

În plus faţă de aceste argumente, Curtea mai constată şi că pârâtul nu contestă faptul că a colaborat cu organele Securităţii ci invocă numai faptul că a fost constrâns la aceasta prin retrogradarea în funcţie a soţiei sale. Tot pârâtul arată că după începerea colaborării, a fost mărită retribuţia soţiei sale.

În primul rând Curtea apreciază că aceste aspecte, chiar şi în ipoteza în care ar fi reale, nu schimbă situaţia de fapt şi nu justifică respingerea cererii reclamantului în contextul în care nu au fost prevăzute de legiuitor ca şi cauză pentru care nu s-ar putea reţine calitatea de colaborator.

Conform disp. art. 2 lit. b tezele II şi III din OUG nr. 24/2008 „Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie, în măsura în care se coroborează cu alte probe".

Astfel, împrejurarea că pârâtul a fost constrâns moral să colaboreze cu organele Securităţii este lipsită de relevanţă.

În al doilea rând, instanţa constată că situaţia de fapt expusă de pârât nu este probată, acesta solicitând a se reţine constrângerea sa morală exclusiv în baza unor prezumţii simple. Nu este dovedit dincolo de orice dubiu rezonabil faptul că retrogradarea din funcţie a soţiei sale a intervenit numai pentru a-l forţa pe pârât să colaboreze cu Securitatea şi nu a intervenit pentru anumite motive obiective cum ar fi spre exemplu reorganizarea/restructurarea instituţiei la care aceasta era angajată ori chiar necompetenţa profesională a angajatului.

Mai apreciază instanţa că în ipoteza în care organele Securităţii ar fi intenţionat să constrângă pe pârât să colaboreze ar fi acţionat asupra acestuia şi a locului său de muncă, iar nu asupra unei alte persoane, cum ar fi soţia sa.

În plus, nu există nicio legătură de cauzalitate între momentul semnării angajamentului şi momentul retrogradării din funcţie a soţiei pârâtului pentru simplul motiv că acest din urmă eveniment a fost ulterior. Astfel, pârâtul a semnat angajamentul de colaborare la data de 09.08.1987 (f. 28, 29) iar schimbarea funcţiei soţiei cu consecinţa diminuării retribuţiei a avut loc la data de 13.01.1988 (f. 103 verso), astfel că sunt neîntemeiate apărările pârâtului în sensul că soţia sa ar fi fost retrogradată tocmai pentru a determina pe pârât să accepte colaborarea cu Securitatea.

Pârâtul arată că după începerea colaborării, a fost mărită retribuţia soţiei sale.

În consecinţă, instanţa apreciază că aplicarea OUG nr. 24/2008 în privinţa pârâtului nu creează inechităţi acestuia de moment ce pârâtul şi familia sa au avut şi beneficii de pe urma colaborării cu organele Securităţii, respectiv menţinerea unui loc de muncă în ce o priveşte pe soţia pârâtului şi respectiv creşterea salariului acesteia.

Referitor la susţinerea pârâtului în sensul că ar fi redactat notele informative la dictarea ofiţerului de securitate iar în legătură cu aceasta argumentul în sensul imposibilităţii cunoaşterii multora din informaţiile menţionate în notele informative, având în vedere gradul redus de pregătire şi cercul de prieteni sau cunoştinţe fără vreo legătură cu persoanele supravegheate, aceste aspecte sunt neîntemeiate.

Pe de o parte se constată că respectivele note au fost semnate de pârât acesta asumându-şi pe această cale conţinutul înscrisurilor în discuţie, iar pe de altă parte instanţa reţine că pârâtul nu a făcut dovada susţinerilor sale prin niciun mijloc de probă. În ceea ce priveşte cercul persoanelor vizate de relatările pârâtului, acestea sunt din cadrul atelierului recondiţionări de la BAT Viforâta, numitul P.G. este sudor la BAT Viforita sector baza tubulară, numitul N.I. (B.) este mecanic la BAT Viforâta, numitul S.I. este maistru la secţia motoare BAT Viforâta. În condiţiile în care pârâtul era lăcătuş mecanic la BAT Viforâta – secţia baza tubulară, este rezonabil a considera că acesta cunoştea persoanele despre care a relatat, discuţii purtate de acestea, precum şi alte aspecte ale vieţii lor personale.

Eventuala împrejurare că ofiţerul, căruia pârâtul i-a adus la cunoştinţă anumite aspecte, a reformulat informaţiile primite este explicabilă şi nu conduce la concluzia certă că notele informative au fost redactate de pârât sub dictare. Ceea ce este esenţial este că informaţiile în sine au fost furnizate de către pârât, fără a se face dovada contrară acestei împrejurări, fiind mai puţin importantă reformularea care poate să aparţină ofiţerului, fără deci ca prin aceasta să se poată primi explicaţia pârâtului că notele ar fi fost întocmite sub dictare.

Astfel, este neîntemeiată, nefiind susţinută de nicio probă, apărarea pârâtului în sensul că din examinarea notelor informative rezultă că nu avea nicio posibilitate să cunoască intenţiile numitului .... trimis în Ecuador, intenţiile acestuia fiind cunoscute numai de către ofiţer. Tot astfel, în ce priveşte nota nr. 5 cu privire la care pârâtul arată că împrejurarea că i se dictau notele este dovedită de utilizarea în textul scris a cuvântului IZDRAEL, cu referire probabil la Israel, în observaţiile notate cu scrisul ofiţerului fiind menţionat acelaşi cuvânt, IZDRAEL.

Împrejurarea că acelaşi termen este utilizat în mod incorect atât de colaborator cât şi de ofiţerul care primeşte nota informativă poate să constituie o dovadă a colaborării celor doi la întocmirea lucrării însă nu constituie şi o dovadă a faptului că informaţiile în esenţa lor nu au fost aduse la cunoştinţă de către colaborator.

Totodată, mai arată pârâtul, fără să facă nicio dovadă în acest sens, că i s-ar fi dictat notele 13 şi 15, respectiv anumite informaţii despre .... şi respectiv despre .... De asemenea relevă preocupările ofiţerului la întocmirea notelor 3 şi 20 (precum şi la întocmirea celorlalte note).

Împrejurarea că pârâtul relata anumite informaţii care se subscriau unui anumit domeniu ori vizau anumite persoane numai unui anumit ofiţer se justifică într-adevăr prin respectarea şi exercitarea sarcinilor încredinţate de conducerea Securităţii fiecărui lucrător în parte, neconstituind însă o dovadă că toţi lucrătorii care au primit note informative de la pârât în realitate i-ar fi dictat acestuia conţinutul notelor iar pârâtul nu ar fi relatat din propriile cunoştinţe nicio informaţie.

Dacă s-ar fi procedat astfel, s-ar fi ajuns în situaţia în care activitatea de represiune exercitată de organele Securităţii ar fi fost una formală, or aceasta nu corespunde realităţii.

Nu pot fi primite susţinerile pârâtului şi întrucât este cunoscută practica Securităţii de a renunţa la persoanele care nu contribuiau efectiv la adunarea de informaţii, ceea ce nu s-a întâmplat şi în cazul pârâtului în condiţiile, în care potrivit propriilor susţineri, soţiei acestuia i-a fost majorat salariul.

În consecinţă, instanţa reţine că şi a doua condiţie prevăzută de dispoziţiile art. 2 lit. b) din OUG 24/2008 este îndeplinită în sensul că prin informaţiile furnizate organelor Securităţii, pârâtul a adus atingere dreptului la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice, şi a dreptului la libera exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice.

În sfârşit sunt neîntemeiate şi susţinerile pârâtului subsumate excepţiilor prematurităţii şi inadmisibilităţii pe care le-a invocat la termenul din 17.09.2012.

Cu privire la critica pârâtului în sensul că nu ar fi îndeplinite condiţiile prev. de art. 7 şi 8 din OUG nr. 24/2008, instanţa constată, contrar susţinerilor acestuia, că în speţă în baza verificărilor prevăzute la art. 6 alin. (1), direcţia de specialitate a întocmit o notă de constatare (f. 14), aceasta fiind înaintată Colegiului Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, însoţită de întreaga documentaţie care a stat la baza întocmirii ei, precum şi de avizul Direcţiei juridice din cadrul Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii.

În consecinţă, Colegiul Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a luat în discuţie nota de constatare pe care a aprobat-o şi a dispus Direcţiei juridice introducerea unei acţiuni în constatare a calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia (f. 24).

Acţiunea în constatarea calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia a fost introdusă la Secţia de contencios administrativ şi fiscal a Curţii de Apel Bucureşti, acesteia revenindu-i prerogativa de a hotărî admiterea sau respingerea acţiunii reclamantului, în temeiul plenitudinii de competenţă a instanţelor judecătoreşti.

Reclamantul în mod corect solicită instanţei să aprecieze cu privire la calitatea de colaborator, nefiind necesar să-i solicite acesteia să admite şi să constate calitatea de colaborator şi nici să o constate personal anterior sesizării instanţei. Aceasta întrucât, în primul caz, dacă reclamantul apreciază că nu sunt întrunite condiţiile anume prevăzute de lege nu mai sesizează instanţa şi infirmă nota de constatare şi dispune Direcţiei juridice eliberarea unei adeverinţe din care să rezulte că persoana verificată nu a avut calitatea de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia (art. 8 lit. b din OUG nr. 24/2008). În ce priveşte al doilea caz de asemenea expus este firesc să nu constate reclamantul calitatea de colaborator a pârâtului întrucât nu are astfel de competenţe legale, nefiind decât una din părţile dosarului.

În ce priveşte susţinerea pârâtului referitoare la nedepunerea dosarelor nr. D 3776 şi D 3800 şi respectiv la împrejurarea că nu poate fi stabilită calitatea de colaborator fără a cunoaşte dacă cel în cauză a făcut parte din persoanele urmărite sau dacă a fost voluntară colaborarea, acestea sunt de asemenea neîntemeiate.

Din textul disp. art. 2 lit. b nu rezultă distincţiile făcute de pârât, fiind lipsit de relevanţă dacă persoana în discuţie a şi fost sau nu urmărită de Securitate anterior începerii colaborării cu aceasta.

Pentru aceste considerente, fiind îndeplinite toate condiţiile legale evocate anterior, instanţa apreciază că prezenta acţiune este întemeiată, urmând a o admite în temeiul art. 11 rap. la art. 2 lit. a din OUG 24/2008.

În consecinţă, va constata calitatea de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului.

Pentru aceste motive,

ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite cererea formulată de ***reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII*** cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu ***pârâtul DUMITRESCU BOGDAN*** cu domiciliul în Aninoasa, str. .... jud. Dâmboviţa.

Constată calitatea de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 17.09.2012.

PREŞEDINTE
Mirela Monica Ciobotaru

GREFIER
Cristian Istrate

Red. MMC/Tehnodact. CI/2 ex./12.04.2013

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. adm.
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 4080/2/2012
se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,